VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 270)
z dnia 21 lutego 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 270)

21 lutego 2019 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawkę zgłoszoną w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druki nr 3120 i 3214),

– informację na temat raportu o stanie technicznym budownictwa wielkopłytowego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Soboń** sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Bogdan Oleksiak** dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Robert Geryło** dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej, **Bronisz Pstrucha** naczelnik Wydziału do spraw Krajowego Rejestru Elektronicznego Przedsiębiorców Transportu Drogowego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Misiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dzień dobry państwu. Przepraszam za chwilowe opóźnienie. Tym razem skorzystaliśmy z elektronicznej drogi upełnomocnienia pana dyrektora Bogdana Oleksiaka do zajęcia stanowiska. Jest to powód tego, że o dwadzieścia minut opóźniamy rozpoczęcie posiedzenia.

Proszę państwa, nastąpiła zmiana porządku dziennego. Porządek dzienny został poszerzony o punkt pierwszy. Jest to rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (druki nr 3120 i 3214). Tym się teraz zajmiemy. Później będzie drugi punkt, obejmujący rozpatrzenie informacji na temat raportu o stanie technicznym budownictwa wielkopłytowego. W pierwszej kolejności zajmiemy się pierwszym punktem.

Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra, a przede wszystkim państwa posłów. Jeszcze raz przepraszam za opóźnienie. W tej chwili naprawdę mamy prawo do tego, żeby dyskutować w ramach pierwszego punktu. Przeczytałem informację od pana ministra Adamczyka dotyczącą pełnomocnictwa dla pana dyrektora Oleksiaka. Wobec powyższego serdecznie witam pana ministra Sobonia wraz z zespołem oraz pozostałe obecne osoby. Jeżeli chodzi o punkt drugi, powitam osobno.

Teraz zajmiemy się punktem pierwszym. Proszę bardzo, panie dyrektorze. Jak wygląda stanowisko rządu w materii będącej przedmiotem punktu pierwszego?

Dyrektor Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury Bogdan Oleksiak:

Jeżeli chodzi o zgłoszoną poprawkę dotyczącą wydłużenia vacatio legis z trzech miesięcy do sześciu, w ramach art. 2 dotyczącego terminu wejścia w życie, jesteśmy za odrzuceniem owej poprawki. Dlaczego? Dlatego że przepisy projektowanej ustawy będą miały zastosowanie wyłącznie do zdarzeń zaistniałych po wejściu w życie aktu prawnego. Nowe dane dodawane przedmiotowym projektem ustawy do ewidencji naruszeń będą przekazywane tylko przez zobowiązane organy. Nie ma żadnych nowych obowiązków

dla przedsiębiorców, którzy w okresie vacatio legis musieliby wykonywać jakieś czynności, które by ich obciążały. Dane, o których mowa, czyli numery rejestracyjne oraz kraje rejestracji pojazdów, będą przekazywane do krajowego rejestru, systemu informatycznego funkcjonującego w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego, jeżeli to główny inspektor wydał zezwolenie na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego. Jeżeli takie zezwolenie wydał starosta, dane będą przekazywane do krajowego rejestru przez starostę. W tym momencie próbuję powiedzieć i jeszcze raz podkreślić, że zmiana ta w żaden sposób nie obciąży przedsiębiorców, którzy musieliby wprowadzać coś do systemu.

Trzy miesiące to termin wynikający z konieczności zapewnienia wykonawcy niezbędnego czasu potrzebnego do utworzenia nowych funkcjonalności w krajowym rejestrze elektronicznym. To chyba wszystko, co można powiedzieć w tym zakresie. Oczywiście projekt był pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego. Nie było żadnych uwag w tym obszarze. Podtrzymujemy swoje stanowisko w sprawie odrzucenia poprawki i pozostawienia trzymiesięcznego vacatio legis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Co do zasady zapytam jeszcze Biuro Legislacyjne, czy w tej materii macie panowie jakieś uwagi.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, bez uwag.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni goście, ja jednak w imieniu wnioskodawców poproszę o poparcie poprawki. Nakłada ona nowe obowiązki w sensie rozszerzenia katalogu informacji. Wydaje się, że powinniśmy reagować pozytywnie na stanowisko strony społecznej. Stanowisko to zmierzało właśnie w tym kierunku, żeby wydłużyć okres vacatio legis. Panie dyrektorze, oczywiście rozumiem racje, które pan przedstawił, stojąc jednak po stronie przedsiębiorców, zwracam się z uprzejmą prośbą, apelem o to, żeby szanowni państwo posłowie w głosowaniu poparli poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, rząd miał trzy lata na przygotowanie projektu ustawy. W tym okresie nie było żadnego przyspieszenia ze strony rządu, a teraz w ekspresowym tempie nakładamy na przedsiębiorców dodatkowe obowiązki. Mówiliśmy o tym dzisiaj podczas debaty na sali posiedzeń plenarnych. Jest to branża, która spełniła polski sen o podbiciu europejskiego rynku. Zdobyliśmy ten rynek. Dzisiaj na horyzoncie są czarne chmury. Są czarne chmury w związku z tym, że w Parlamencie Europejskim przeforsowano sprawozdanie, które ograniczy możliwość operacji kabotażowych. Dzisiaj powinniśmy robić wszystko, żeby pomagać, wspierać tę branżę. Jeżeli strona społeczna poprosiła na posiedzeniu Komisji o wydłużenie terminu, nieznaczne wydłużenie – o trzy miesiące, do sześciu miesięcy, powinniśmy uczynić gest w jej stronę. Proszę koleżanki posłanki i kolegów posłów, żeby uszanować tę prośbę. Czeka ich jeszcze wielka batalia – mam nadzieję, że podjęta wspólnie z rządem i polskim parlamentem – o to, żeby szkodliwe dla przewoźników przepisy dotyczące ograniczeń w kabotażu nie weszły w życie. Pomóżmy im chociaż tym drobnym gestem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Panie dyrektorze, czy w odpowiedzi zechciałby pan powtórzyć swoją argumentację?

Dyrektor departamentu MI Bogdan Oleksiak:

Projekt ten, jak już powiedziałem, w żaden sposób nie nakłada obowiązków na przedsiębiorców. Jeżeli natomiast chodzi o wymianę danych pomiędzy różnymi krajami, wydaje nam się, że zasadnym byłoby, żeby dane były spójne, żeby nie dać kolejnego argumentu innym krajom, takim jak Francja czy Niemcy, że Polska nie zaimplementowała regulacji, które obowiązują w Europie, wynikają z rozporządzenia unijnego, konkretnie z rozporządzenia nr 480. Było ono przyjęte w kwietniu 2016 roku. Nie jest tak, że przez trzy lata było niezaimplementowane, tylko było przyjęte w kwietniu 2016 roku. Od tego czasu mieliśmy czas na jego zaimplementowanie.

Oczywiście procedura uzgodnień i ze stroną społeczną, i z innymi organami trwa. To się działo. Ostatecznie zostały wypracowane rozwiązania. Dzisiaj możemy to zakończyć procedurą legislacyjną. Jeżeli chodzi o trzymiesięczne vacatio legis, nie było szczególnych oporów nawet ze strony przedsiębiorców. Wydłużenie terminu wejścia w życie praktycznie niczego nie zmieni, dlatego że – jeszcze raz powtórzę – nie ma tutaj żadnych dodatkowych obowiązków dla przedsiębiorców. Jest to jedynie uporządkowanie pewnych danych, które już obowiązują na terenie Europy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, poprawka, która została zgłoszona, spełnia wszystkie warunki formalne. Panowie mecenasi, czy tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, panie przewodniczący. Właściwie są to dwie poprawki, ale w związku z tym, że są tożsamej treści, pozwoliliśmy sobie usystematyzować je jako jedną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciwnego zdania? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Sindrewicz:

Za – 8 głosów, 14 przeciwnych, brak głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała poparcia.

Czy macie państwo jakieś pomysły na posła sprawozdawcę, czy będzie kontynuacja? Dobrze. Dziękuję bardzo. Nie ma innych zgłoszeń, panie przewodniczący? Nie ma. Dziękuję bardzo. W takim razie podejmuję się tej trudnej roli.

W tym momencie zamykam pierwszy punkt naszego porządku obrad.

Przechodzimy do punktu drugiego. W tym momencie chciałbym bardzo serdecznie powitać wszystkich państwa przybyłych w związku z punktem drugim, czyli informacją rządu na temat raportu o stanie technicznym budownictwa wielkopłytowego. Problem ten przedstawia minister inwestycji i rozwoju oraz dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej. Czy jest pan dyrektor? Bardzo nam miło. Przepraszam bardzo, nie znaliśmy się do tej pory. Jednak się znaliśmy. Zorientowałem się teraz, że bywał pan już u nas.

Drodzy państwo, oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Artur Soboń:

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję. Mamy krótką prezentację. Jeżeli będą pytania, odpowiemy na nie.

Jak państwo wiedzą, wątpliwości w zakresie budownictwa wielkopłytowego od jakiegoś czasu pojawiały się i pojawiają w przestrzeni publicznej. W związku z tym Instytut Techniki Budowlanej objął swoim badaniem ocenę bezpieczeństwa i trwałości takich budynków, które są wykonane w technologii uprzemysłowionej. W wyniku badania powstał raport. Raport ten jest dostępny na stronie Budowlane ABC, którą to stronę skądinąd bardzo serdecznie państwu posłom polecam. Za chwilę zostanie on państwu przekazany w wersji papierowej.

Raport opiera się na analizie około trzystu budynków z wielkiej płyty w czterech województwach, w których takich budynków było realizowanych najwięcej w różnych

systemach, i regionalnych, i centralnych. Chodziło o to, żeby próbka była reprezentatywna. O szczegółach raportu opowie państwu jego wykonawca, czyli Instytut Techniki Budowlanej, opowie pan dyrektor obecny na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Z raportu wynikają dwa zasadnicze wnioski. Jeżeli chodzi o konstrukcję budynków, nic nie zagraża bezpieczeństwu mieszkańców, którzy dzisiaj znajdują się w tych budynkach, mieszkają w nich, mają swoje domy, swoje mieszkania. Po drugie, każdy budynek z wielkiej płyty wymaga specjalnego traktowania, odpowiedniego zarządzania owym budynkiem. Podręcznik, który przekazaliśmy, jest częścią szerszej akcji ze strony ministerstwa i instytutu, żeby wszystkich zainteresowanych owymi budynkami – jest ich około 60 tys. – wspierać w zakresie prawidłowego zarządzania i administrowania nimi.

Różnice w wielkiej płycie są takie, że w największym stopniu jest to płyta trójwarstwowa. Pan dyrektor będzie mówił o tym, w jaki sposób o płytę trójwarstwową dbać najbardziej optymalnie. Zasadniczą kwestią, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, jest samo łączenie płyt oraz wzmocnienie połączeń warstwy fakturowej. Stąd pomysł, który niedługo będziemy chcieli państwu rekomendować i który polega na tym, żeby wykorzystać Fundusz Termomodernizacji i Remontów, który od dłuższego czasu działa w sposób zorganizowany. Mogę powiedzieć, że w ostatnich trzech latach w ramach Funduszu Termomodernizacji i Remontów zostało ocieplonych około 180 tys. mieszkań. Jesteśmy przygotowani finansowo, żeby podjąć taką operację, takie zadania.

Warunki związane z izolacją budynków w okresie ich realizacji były inne, standardy były inne niż dzisiaj. W związku z tym budynki te są docieplane. Przy funduszu jest premia. Przy okazji docieplenia chcemy zaproponować bardzo wysoką, gdyż pięćdziesięcioprocentową premię za wzmocnienie płyt, żeby przy okazji termomodernizacji zapewnić również gwarancję trwałości budynków. Na slajdzie widać, jakie są to koszty. Jeżeli państwo spojrzą, raczej są to koszty z górnej półki. Dają one pewne wyobrażenie. Jeżeli koszt termomodernizacji wyniósł 400 tys. zł, to premia z funduszu wyniesie 64 tys. zł. Liczymy, że około trzydzieści kilka, czterdzieści kilka procent kosztów termomodernizacji stanowią kotwy, czyli dodatkowe łączenia. W przypadku pięćdziesięcioprocentowej premii, biorąc pod uwagę przykład, który tutaj podajemy, premia wyniosłaby 84 tys. zł. W związku z tym wartość wsparcia ogółem wyniosłaby nieco ponad jedną czwartą całości zadania inwestycyjnego.

Oczywiście nie byłoby to obligatoryjne. Każdy blok, każda wspólnota, każda spółdzielnia sama decydowałaby o tym, czy przy okazji termomodernizacji bądź ponownego docieplenia budynku skorzystać z możliwości wzmocnienia budynku poprzez wzmocnienie połączeń. Do tego celu oczywiście niezbędna jest odpowiednia ekspertyza, która powinna zostać wykonana, żeby ten, który zarządza nieruchomością, budynkiem wiedział, czy warto oraz w jaki sposób przygotować wzmocnienie łączeń. Z naszej strony nie będzie żadnej certyfikacji, konieczności, żeby była to usługa w jakiś sposób akredytowana czy limitowana.

Firm, które są w stanie dzisiaj to przeprowadzić, jest całkiem sporo. Najczęściej są to małe polskie firmy remontowo-budowlane. Myślę, że będą w stanie wykonać takie zadania. Tym samym w pewnym sensie otwieramy rynek na tego typu usługę. Są też producenci kotw, które mogą posłużyć do wzmocnienia płyty trójwarstwowej. Wartość inwestycji oczywiście jest gigantyczna. Zaczniemy od możliwości, które mamy. Myślę, że sukcesywnie będzie to znajdowało zainteresowanie wśród użytkowników budynków wielkopłytowych. Nie chcę mówić, jakie ma to zalety, ponieważ jest to dosyć oczywiste.

Chcemy, żeby budynki z wielkiej płyty... Jeszcze raz powtórzę, że mitem jest ich półwieczna żywotność czy jakiekolwiek krążące w przestrzeni publicznej założenia, że wielka płyta przetrwa tylko przez jakiś czas – i tylko tyle. Nic podobnego nie wynika z badań. Będzie mówił o tym dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej. Oczywiście termomodernizacja połączona z dodatkowym wzmocnieniem łączeń jest czymś, co będzie powodowało, że budynki będą mogły służyć właścicielom, którzy dzisiaj w nich mieszkają, przez kolejne lata.

Kolejny slajd stanowi podkreślenie, że program mieszkaniowy rządu to oczywiście nie tylko inwestycje kapitałowe, które są realizowane przez Polski Fundusz Rozwoju, w nieruchomości, ale to także ułatwienia w zakresie lokalizacji inwestycji mieszkaniowych

poprzez specustawę mieszkaniową, program uwłaszczeniowy, program dopłat do czynszu, wsparcie budownictwa komunalnego, modelowe rozwiązania w zakresie budownictwa jednorodzinnego, wielorodzinnego, prefabrykacja, a ponadto też zainteresowanie już istniejącym budownictwem, czyli budownictwem, o którym teraz rozmawiamy, budownictwem wielkopłytowym. Jest to także coś, co jest naszym zobowiązaniem, czyli program dostępności, który także będzie wpływał na już istniejące budynki, np. poprzez wsparcie w zakresie instalacji wind. Nad tym również w tej chwili intensywnie pracujemy, żeby w ramach ustawy o dostępności odpowiednie warunki objęły dzisiaj także te budynki, w których mieszkają Polacy. Jest to całość pakietu mieszkaniowego rządu. Teraz oddaję głos panu dyrektorowi.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie dyrektorze, oczywiście czekamy na pana wypowiedź. Wymieniliśmy zdania wśród prezydium. Zapytam też państwa posłów. Rzeczywiście mamy świetny materiał. Mamy naprawdę dobry materiał przygotowany przez państwa. Pewnie na bieżąco nie będziemy nadążać za pana wypowiedzią odnośnie do tego, co jest w materiale. Chodzi o to, żeby to, co pan musi powiedzieć – przepraszam bardzo, powiem wprost – powiedział pan. Prawdopodobnie pytania będziemy mieć na kolejnym posiedzeniu Komisji, kiedy zapoznamy się ze szczegółowymi materiałami. Myślę, że się zrozumieliśmy. Dziękuję bardzo.

Dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej Robert Geryło:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, nie będę powtarzał. Znam pana świetny refleks w każdej sytuacji.

Dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej Robert Geryło:

Szanowni państwo, już na pierwszym slajdzie wywołuję drugą publikację, którą za chwilę państwu przekażemy. Są to wytyczne diagnostyczne, które opracowaliśmy dla zarządców i osób wykonujących kontrole. Instytut Techniki Budowlanej zajmuje się wielką płytą od początku jej istnienia. W ostatnich latach zajmujemy się głównie tematyką dostosowania do współczesnych wymogów oraz opieką nad zasobami. Jest to publikacja, która w tym temacie wnosi najwięcej.

Celem badań, jakie prowadziliśmy w latach 2016–2018, był pilotaż badawczy, żeby można było przedstawić raport o stanie technicznym, jak też opracować wytyczne, które stanowiłyby narzędzie dla zarządców i osób kontrolujących stan techniczny budynków w Polsce. Oczywiście w tle jest jeszcze kwestia pojawiającego się czasami mylnego poglądu, jakoby budynki te miały mieć jakiś okres użytkowania, trwałości wynoszący pięćdziesiąt lat. Czas życia tego typu budynków mieszkalnych na pewno jest dłuższy. Same o tym świadczą. Jest to jakieś nieporozumienie wynikające z dawnych czasów.

Na kolejnym slajdzie jest krótka informacja o tematyce awarii i katastrof budowlanych w tej części zasobów. Paradoksalnie najwięcej tego typu przypadków było w czasach, kiedy budynki te były projektowane i wznoszone. Obecnie jedynym potencjalnym zagrożeniem, które podkreślamy, są wybuchy gazu. Oczywiście dotyczy to budynków w ogóle, nie tylko budynków wielkopłytowych. Mamy jeszcze szkody górnicze, które są specyficzne dla obszarów Śląska. Generalnie jest to tendencja spadkowa.

Jest za to dużo mankamentów eksploatacyjnych, które polegają na różnego rodzaju zarysowaniach, nieszczelnościach, uszkodzeniach, zwłaszcza elementów zewnętrznych typu balkony, attyki, warstwy fakturowej ścian oraz oczywiście instalacji, które zużywają się znacznie szybciej.

Zasoby budownictwa wielkopłytowego wynoszą, licząc okrągło, niecałe 60 tys. budynków, co stanowi około 2,5 mln mieszkań. Jest to mniej więcej 20% zasobów mieszkaniowych. Dla nas ważną informacją w badaniach jest fakt, że tzw. systemy centralne obejmowały około 80%. Jak wynika z wykresu w czasie, lata 60. stanowiły czas rozwoju technologii, później gwałtownie to przyśpieszyło. W latach 80. utrzymywało się jeszcze na wysokim poziomie. W latach 90. nastąpiło oczywiście całkowite odejście.

Kolejny slajd pokazuje próbę badawczą. Istotny był wybór wszystkich systemów centralnych, które występują w Polsce, jak też wybranych systemów regionalnych. Jeżeli

chodzi o systematykę, typy wielkiej płyty, w ten sposób mamy przebadanych około 80–90% systemów. Jeżeli chodzi o lokalizację, wybraliśmy miejsca, gdzie zasoby są najliczniejsze. Były to województwa: mazowieckie, łódzkie, śląskie i dolnośląskie. W sumie w ramach procedury diagnostycznej, o której mówiłem, udało się nam przebadać około 300 budynków.

Ogólny wniosek, ocena jest taka, że brak jest zagrożenia bezpieczeństwa. Powiem krótko o procedurze diagnostycznej. Polega ona przede wszystkim na badaniach makroskopowych. W typowej sytuacji stwierdza się uszkodzenia, które nazywamy niestrukturalnymi, które kończą się jakimiś zalecaniami naprawczymi i działaniami remontowymi. W drugim kroku diagnostycznym, który dotyczy przypadku, kiedy wystąpiłyby uszkodzenia strukturalne, potrzebne są bardziej pogłębione badania w celu weryfikacji bezpieczeństwa. Może się to kończyć jakimiś zaleceniami wzmocnień. Piszemy o tym w naszej publikacji.

Kluczową sprawą są złącza konstrukcyjne. W złączach konstrukcyjnych kluczowych dla budynku mamy beton i zbrojenie. Jeżeli chodzi o beton, istotne są właściwości ochronne względem zbrojenia, które chronią przed korozją. Zbrojenie to stopień ewentualnej korozji. Trzeba to zbadać, ocenić, w przypadku kiedy jest przeprowadzany drugi krok diagnostyczny.

Na kolejnym slajdzie mamy nasze wyniki pobierania próbek. Podkreślam właściwości ochronne betonu względem zbrojenia w złączach konstrukcyjnych. Kropki oznaczają próbki. Jeżeli chodzi o poziom zobojętnienia, który wpływa na ewentualne zagrożenie, nie ma takiej sytuacji. Wszystko mamy w bezpiecznym polu. W ogóle nie stwierdziliśmy tego typu sytuacji. W związku z tym nie dziwi nas to, że jeżeli w przypadku zbrojenia obserwujemy korozję, to tylko tzw. powierzchniową, nie ma korozji wgłębnej, która stanowiłaby zagrożenie.

Na kolejnym slajdzie chodzi o odrębną sprawę, dotyczącą nie konstrukcji budynku jako takiej, ale samych ścian trójwarstwowych. W ramach oceny stanu połączenia warstw wewnętrznej, fakturowej i zewnętrznej chodziło o kwestię stalowych wieszaków, szpilek, elementów, które łączą, w zasadzie mocują warstwę fakturową do warstwy nośnej, wewnętrznej. Tutaj wynikiem naszych prac jest rekomendacja stosowania profilaktycznych wzmocnień w ramach rozszerzonej termomodernizacji. Działania termomodernizacyjne stanowią idealny moment, żeby to zastosować. Wiadomo, że mamy wówczas rusztowania, wózki itd. Nie dokładamy wtedy dużo prac. Na uproszczonym rysunku wygląda to tak, że w przypadku wybranego tutaj elementu należy zastosować dwie kotwy. Dodatkowy łącznik po prostu mocuje warstwę fakturową do warstwy wewnętrznej. Później pojawiają się warstwy normalnego docieplenia, tak jak się to robi tradycyjnie. Jest to drobne rozszerzenie, które dużo zmienia i profilaktycznie zabezpiecza na długie lata. Termomodernizacja jest przeprowadzana na pewno na kilkadziesiąt lat.

Kolejny slajd jest już podsumowujący. Jeżeli chodzi o złącza konstrukcyjne budynków, czyli de facto budynki, mamy brak zagrożenia bezpieczeństwa. W przypadku ścian trójwarstwowych jest nasza rekomendacja dotycząca profilaktycznych wzmocnień połączeń. Na użytek kontroli okresowych, które się już przeprowadza – powinno się je przeprowadzać w odniesieniu do każdego budynku w Polsce – mam nadzieję, że wytyczne diagnozowania będą bardzo pomocne. Proszę o kolejny slajd. Są one przeznaczone dla administratorów budynków i osób kontrolujących stan techniczny.

Od marca uruchamiamy w naszym instytucie szkolenia. Konkretnie w dniu 25 marca będzie pierwsze takie wydarzenie, które w ramach upowszechniania informacji chcemy zorganizować dla grupy docelowej. W ramach pięcioletnich dużych kontroli okresowych bada się, potwierdza stan techniczny budynków. W kontrolach rocznych mamy element oceny części, które są narażone na wpływ czynników atmosferycznych. Tematyka ta została tutaj ujęta. Mam nadzieję, że znajdzie zastosowanie w ramach czynności kontrolnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy potwierdzacie państwo, że są to dobre materiały? W międzyczasie dostaliśmy trzecią pozycję. Są to eleganckie materiały. Spróbujmy się z nimi zapoznać. Czy mają państwo pytania do wypowiedzi pana dyrektora?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, mamy tylko dwie pozycje.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy tę pozycję macie?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tę mamy.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

A tę trzecią?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Nie. Właśnie tej nie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Ta jest na i-Padzie, drodzy państwo. Macie ją państwo na i-Padzie. To już jest jasne, tak? Proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO-KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Można skomentować? Chciałbym powiedzieć, panie ministrze, że to dobra robota. O ile w większości przypadków, kiedy spotykamy się na posiedzeniach Komisji, wypowiadamy słowa krytyczne, tym razem naprawdę jest to pochwała. Zresztą byłem przygotowany do dzisiejszego posiedzenia, ponieważ słyszałem bardzo ciekawą rozmowę radiową z panem ministrem. Nie pamiętam już, która to była stacja, zresztą może lepiej nie wspominać. Wydaje się, że praca, która została wykonana, uspokoiła wielu mieszkańców naszego kraju. Skoro 20% zasobów mieszkaniowych to mieszkania wykonane właśnie w tej technologii, to dzisiaj tym wszystkim ludziom śpi się dużo spokojniej. Za to dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, panie dyrektorze, Wysoka Komisjo, oczywiście podzielam opinię dotyczącą badania. Muszę powiedzieć, że pewnie jest to także efekt tych impulsów, które pojawiały się podczas posiedzeń naszej Komisji. Dyskutując generalnie o zmianach przepisów, często wspominaliśmy o tym, że trzeba zadbać o istniejącą substancję. Myślę, że wiadomości dobre dla mieszkańców są uspokajające, budujące.

Jest też jednak kwestia przyszłości. Któryś z panów wspomniał o rozpoczęciu procedury szkoleń, akcji uświadamiającej. Chciałbym zapytać, jak szerokie gremium to obejmie, dlatego że dbałość o substancję jest pewnego rodzaju gwarantem tego, że dosyć długo posłuży. Myśląc przyszłościowo, perspektywicznie, wydaje się że szkolenia oraz akcja uświadamiająca powinny objąć jak najszersze grono tych, którzy zarządzają nieruchomościami. Stąd moje pytanie o to, na jak szeroką akcję można liczyć, jak wielu zarządców ona obejmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia? Proszę bardzo, pan prezydent Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Pan przewodniczący nie może się odzwyczaić od dawnych...

Poseł Mirosław Suchoń (N):

A może antycypuje, panie pośle.

Poseł Józef Lassota (PO-KO):

Oczywiście robota jest wykonana – a przynajmniej zaprezentowana – bardzo dobrze. Mam pytanie. W poprzedniej kadencji też dużo dyskutowaliśmy na ten temat. Były opracowania fachowców zarówno z Politechniki Krakowskiej, jak też z różnych stowarzyszeń, według których wcale nie wyglądało to tak optymistycznie, jak zostało tutaj przedstawione. Raczej wskazywano na poważne zagrożenia. Chciałbym zapytać, czy opracowanie, które przygotował Instytut Techniki Budowlanej, znalazło odzew u fachowców w innych środowiskach. Powiem szczerze, że porównując to, co było cztery lata temu, oraz opracowanie dzisiejsze, widzimy diametralnie różne wnioski. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pewnie trzeba od razu odpowiedzieć na to pytanie, dlatego że rzeczywiście byliśmy epatowani taką informacją. Różne środowiska, także dziennikarskie, twierdziły, że to się zawali, że jakiś budynek jest bliski katastrofy. Były katastrofy. Pamiętamy dramatyczną katastrofę chyba z 1979 roku, gdzie w jednym z miast zawalił się budynek. Chyba jest to w naszych materiałach. Jak to wygląda? Czy rzeczywiście możemy być trochę spokojniejsi? Na ile możemy być spokojni? Czy może pan nam o tym powiedzieć?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Po to były badania. Oddam głos panu dyrektorowi.

Dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej Robert Geryło:

Dziękuję bardzo. Nasze badania oczywiście nas cieszą. Wyniki naszych badań są już znane od jakiegoś czasu w środowisku rzeczoznawców, projektantów. Były recenzowane. Jest to normalna praca badawcza. Poddaliśmy to wnikliwemu procesowi uzgadniania ze środowiskiem. Dyskutowaliśmy na ten temat. Są to wyniki badań, które przeprowadziliśmy w zakresie tych elementów, które są decydujące. Zwracałem uwagę na kwestię właściwości ochronnych względem zbrojenia, czyli ochrony przed korozją. Badania potwierdzają, że w tym momencie stan betonu, otuliny i tego wszystkiego jest jeszcze w pełni bezpieczny. Po prostu możemy się czuć bezpiecznie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania?

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Jeszcze zdanie o szkoleniach.

Dyrektor Instytutu Techniki Budowlanej Robert Geryło:

Przepraszam bardzo, nie odpowiedziałem na pytanie dotyczące szkoleń. W tej chwili jesteśmy już po rozmowach z izbą projektantów, z Polskim Związkiem Inżynierów i Techników Budownictwa. Zwracają się do nas także spółdzielnie. Mamy dobre nadzieje na to, że zostanie to rozpowszechnione w dużym stopniu. Jesteśmy otwarci. Na razie uruchamiamy to w naszych oddziałach oraz w siedzibie głównej. Na pewno ułoży się z tego pewien plan, program, cykl szkoleniowy. Liczę na współpracę z izbą, która ma w swoich zasobach wszystkie osoby, które kontrolują. Dosyć istotne jest, żeby informacja ta do nich dotarła. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Czy macie państwo jeszcze jakieś uwagi? Nie ma. Chyba powinniśmy zakończyć posiedzenie w tym momencie. Bardzo dziękujemy za naprawdę dobre, ciekawe materiały. Sam mieszkam w bloku z wielkiej płyty. Jest to małe miasto, ale obserwuję.

Jedna mała uwaga poza protokołem. Nie oczekuję odpowiedzi. Wiem, że spółdzielnie mieszkaniowe, które administrują blokami z wielkiej płyty, robią bardzo dużo w zakresie docieplania owych budynków. Czy takie docieplenia są poprzedzone badaniami? Nie

chcę powiedzieć, że jest to zamalowywanie problemów. Czy takie rzeczy macie państwo na uwadze? Rzeczywiście duże środki finansowe są wydatkowane na docieplanie, powiem, że bardzo sensowne docieplanie, ponieważ efekty są. Czy macie państwo jakieś spostrzeżenia w tej materii? Czy czasami nie jest to robione bez wcześniejszych analiz, prześwietleń tego typu budynków? Nie oczekuję dzisiaj odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MIiR Artur Soboń:

Mogę powiedzieć tylko tyle, że najlepszą zachętą jest zachęta materialna poprzez zmiany w ustawie o Funduszu Termomodernizacji i Remontów. Myślę, że ci, którzy będą się decydować na docieplenie, zdecydują się również na wzmocnienie konstrukcji.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Super. Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam posiedzenie Komisji. Do zobaczenia o godz. 16.00 w sali nr 14.